6667206_1774863

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000

http://fasuo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-1708/26

Екатеринбург
02 июня 2026 г. Дело № А34-9014/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2026 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 02 июня 2026 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Черкезова Е.О.,
судей Морозовой Н.А., Поротниковой Е.А.
при ведении протокола помощником судьи Молокановым А.Э., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

(далее – заявитель, учреждение) на определение Арбитражного суда Курганской области от 19.12.2025 о прекращении производства по делу № А34-9014/2025 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2026 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» приняли участие:

- представитель учреждения: (доверенность от 23.03.2026 № 9);
- представитель Управления

(доверенность от 30.12.2025 № 43-19-26/13342);
- представитель

(доверенность от 16.01.2026 № 9).

Иные лица явку не обеспечили.

Учреждение обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к управлению о признании незаконными результатов выездной внеплановой проверки (акт выездной внеплановой проверки от 30.07.2025), отраженными в информационном письме от 08.09.2025 № 43-21-13/21-30, содержащими информацию о выявленных нарушениях (недостатках), исключении из него пунктов 1, 2 (подпункты 2.1., 2.2., 2.3.), 4, 6, 7,10 (абзацы 2, 3, 6, 7).

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Управление Федерального казначейства по Курганской области
Входящий № 4072
«04» 06 2026

Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ,

Определением Арбитражного суда Курганской области от 19.12.2025 производство по делу прекращено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2026 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, заявитель обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Уральского округа, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы приведены доводы о том, что выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, не соответствуют обстоятельствам дела. Также судами неправильно применены нормы процессуального и материального права в части ошибочного толкования закона, принятия судебных актов без учета норм материального права, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям сторон, что повлияло на исход дела. Кроме того выводы судов не соответствуют имеющимся в деле доказательствам. Вместе с тем судами не установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела. В то же время заявитель утверждает, что суды в нарушение приведенных требований закона оценили спорные правоотношения только с позиции доводов управления. При этом судами не дана оценка доводам учреждения в отношении тех же самых обстоятельств. Без устранения указанных нарушений невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов учреждения.

В целом заявленные доводы, подробно приведенные в кассационной жалобе, повторяют ранее заявленные доводы.

Общество в отзыве на кассационную жалобу просит кассационную жалобу удовлетворить, признать незаконным и отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

Управление в отзыве на кассационную жалобу против удовлетворения заявленных требований возражает по основаниям, изложенным в отзыве, просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286, 287 АПК РФ, в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании приказа управления от 14.05.2025 № 302 «О назначении внеплановой выездной проверки

», поручения

от 10.04.2025 № 07-04-05/18-10066 в отношении заявителя проведено контрольное мероприятие по проверке расходования средств на дорожную деятельность в населенных пунктах за период 2024 – истекший период 2025 года.

По итогам проверки управлением составлен акт от 30.07.2025 (далее – акт проверки) выездной внеплановой проверки (далее – проверка), заявителю направлено информационное письмо от 08.09.2025 № 43-21-13/21-30 (далее – информационное письмо) с просьбой о рассмотрении информации и принятии мер по устранению и недопущению в дальнейшем выявленных нарушений бюджетного законодательства.

Не согласившись с результатами проверки, отраженными в информационном письме, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, прекращая производство по делу, исходил из того, что в акте проверки зафиксированы лишь выявленные факты нарушений. Каких-либо обязательных указаний, распоряжений, влекущих для заявителя юридические последствия, непосредственно акт не содержит. В связи с этим оспариваемый акт в соответствующей части в силу статьи 29 АПК РФ не может быть предметом оспаривания в арбитражном суде. Также суд, с учетом пояснений представителя управления и содержания информационного письма, пришел к выводу, что данное письмо носит информационный, разъясняющий и рекомендательный характер, не содержит властных предписаний, влекущих юридические последствия и направленных на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей заявителя, и может рассматриваться лишь как документ информационно-справочного и разъяснительного характера.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы, суд округа не находит оснований для их отмены либо изменения.

Согласно части 1 статьи 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Подведомственность экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, определена статьей 29 АПК РФ.

В силу пункта 1 статьи 29 АПК РФ арбитражным судам подведомственны возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из положений приведенных процессуальных норм, а также норм главы 24 АПК РФ следует, что под ненормативным правовым актом, подлежащим

обжалованию в арбитражный суд, понимается документ, принятый компетентным органом в результате реализации им своих властных полномочий, содержащий обязательные предписания, распоряжения, влекущие юридические последствия и нарушающие права и охраняемые законом интересы заявителя.

При этом оспариваемый акт должен быть юридически властным волеизъявлением полномочного органа, обращенным к конкретному лицу, направленным на возникновение, изменение или прекращение определенных правовых последствий, а также нарушать права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В рассматриваемом деле суды, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, в том числе акт проверки и информационное письмо, пришли к верному выводу о том, что последнее не обладает признаками ненормативного правового акта, подлежащего оспариванию в соответствии со статьями 29 и 198 АПК РФ. Указанное письмо не содержит выводов о применении мер принуждения, властно-распорядительных предписаний, влекущих для общества юридические последствия; не устанавливает, не изменяет и не отменяет каких-либо прав и обязанностей учреждения, кроме тех, которые установлены действующим законодательством; носит информационный характер и само по себе не нарушает права и законные интересы последнего в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ввиду изложенного, с учетом положений пункта 1 части 1 статьи 127.1, пункта 1 части 1 статьи 150, части 1 статьи 198 АПК РФ, пунктов 3, 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», статьи 87 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», пункта 5 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095 является обоснованным вывод суда апелляционной инстанции о том, что суд первой инстанции правомерно прекратил производство по делу на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 150 АПК РФ.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы заявителя не опровергают выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, и направлены на переоценку выводов судов относительно обстоятельств, установленных по делу, что недопустимо в силу требований, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

При рассмотрении спора имеющиеся в материалах дела доказательства исследованы судами по правилам, предусмотренным статьями 67, 68 АПК РФ, им дана надлежащая правовая оценка согласно статье 71 АПК РФ. В рамках данного дела суды осуществили все необходимые процессуальные действия в соответствии с нормами действующего процессуального законодательства (статьи 64, 65, 71 АПК РФ).

Отсутствие в мотивировочной части судебных актов выводов, касающихся оценки каждого представленного в материалы дела доказательства и доводов, не свидетельствует о том, что данные доказательства или доводы судами не исследованы и не оценены, и не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, поскольку заявляемые участвующими в деле лицами доводы, а также представляемые ими доказательства оцениваются судом в их взаимосвязи и совокупности. Оценка какого-либо доказательства, сделанная судами не в пользу стороны, представившей эти доказательства, не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки доказательства со стороны судов, само по себе не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Нарушений норм права, являющихся в силу статьи 288 АПК РФ основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Курганской области от 19.12.2025 о прекращении производства по делу № А34-9014/2025 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2026 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу

– без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий Е.О. Черкезов

Судьи Н.А. Морозова

Е.А. Поротникова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 02.07.2025 4:00:09
Кому выдана ЧЕРКЕЗОВ ЕВГЕНИЙ ОЛЬГЕРДОВИЧ

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 24.03.2026 6:53:03
Кому выдана ПОРОТНИКОВА ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 10.11.2025 9:11:29
Кому выдана МОРОЗОВА НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА