

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Петухово.

ноября 2020 года

Судья Петуховского районного суда Курганской области К
с участием заместителя прокурора Петуховского района Курганской области
К

заявителя В

при секретаре Г

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление В

о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате
незаконного привлечения к уголовной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

приговором Петуховского районного суда Курганской области от 19 декабря 2011 года В: оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ, на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с его непричастностью к совершению преступления.

18 мая 2020 года постановлением Петуховского районного суда Курганской области уточнен приговор Петуховского районного суда Курганской области от 19 декабря 2011 года, за В. признано право на реабилитацию и возмещение ему вреда, связанного с уголовным преследованием, о чем ему направлено извещение с разъяснением установленного статьями 133, 135, 136, 138, 139 УПК РФ порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

В: обратился в Петуховский районный суд Курганской области с заявлением о взыскании имущественного вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности. В обоснование своих требований указал, что с 3 ноября 2010 года во время отбывания наказания в виде лишения свободы в ФБУ ИК-1 УФСИН России по Курганской области по приговору Петуховского районного суда Курганской области от 3 октября 2008 года он был назначен на должность уборщика производственных и служебных помещений, имел заработную плату, пенсионные отчисления. 2 марта 2011 года по постановлению следователя СО при ОВД по Петуховскому району Курганской области Д: из ФКУ ИК-1 УФСИН России по Курганской области он был переведен в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Курганской области для участия в предварительном следствии по уголовному делу в качестве обвиняемого. В результате им было утрачено место работы, право на получение заработной платы, пенсионные накопления. В последствие приговором Петуховского районного суда Курганской области от 6 июля 2011 года он был осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ; а также за два преступления, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы. Кассационным определением Курганского областного суда от 13 сентября 2011 года указанный приговор отменен в части его осуждения по ч. 3 ст. 162 УК РФ. После чего приговором Петуховского районного суда Курганской области от 19 декабря 2011 года он был оправдан по ч. 3 ст. 162 УК РФ. После направления его для отбывания наказания в

виде лишения свободы в ФКУ ИК-1 УФСИН России по Курганской области, он был назначен на должность ученика парикмахера банно-прачечного хозяйства с 26 апреля 2012 года. Таким образом, он не был трудоустроен в течение 1 года 1 месяца. Исходя из минимального размера оплаты труда, который составляет 12 000 рублей, с учетом уровня инфляции ему причинен имущественный вред в размере 160 000 рублей. Просил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в его пользу 160 000 рублей в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности и осуждения.

В судебном заседании заявитель В: поддержал заявленные им требования, однако затем изменил их в части размера причиненного ему имущественного вреда, просил взыскать с Министерства Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в его пользу 321 958 рублей - заработную плату и 40 222 рубля - отчисления в Пенсионный фонд Российской Федерации, которых он лишился в результате незаконного уголовного преследования по ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации И в письменном отзыве на заявление В: указала, что доводы заявителя являются незаконными и необоснованными, поскольку он находился в местах лишения свободы, отбывая наказание за совершение преступления, по обвинению в котором он не был реабилитирован, что полностью ограничивало возможность получения им заработка на воле. Кроме того, заявителем не представлены относимые, допустимые и достоверные доказательства, устанавливающие наличие обстоятельств, обосновывающих его требование о возмещении имущественного ущерба.

Прокурор К: полагал, что требования заявителя о возмещении имущественного вреда удовлетворению не подлежат. Поскольку В был осужден по части предъявленного ему обвинения, действия следователя по переводу В из места лишения свободы являются законными.

Заслушав участников судебного процесса, исследовав письменные материалы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор. Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий - морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Согласно ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя, в том числе, возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования, и иных расходов.

В соответствии с положениями ст. 135, ч. 1 ст. 138 УПК РФ требования реабилитированного о возмещении вреда (за исключением компенсации морального вреда в денежном выражении), восстановлении трудовых, пенсионных,

жилищных и иных прав разрешаются судом в порядке, установленном ст. 399 УПК РФ, для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

В судебном заседании установлено, что по приговору Петуховского районного суда Курганской области от 3 октября 2008 года, В осужден за совершение преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 131, ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 131, ч. 1 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Согласно справке начальника ФКУ ИК-1 УФСИН России по Курганской области Е прибыл в учреждение для отбывания наказания в виде лишения свободы по указанному приговору 31 октября 2008 года.

Из представленных суду архивных справок ФКУ ЦИТОВ УФСИН России по Курганской области, сведений ФКУ ИК-1 УФСИН России по Курганской области следует, что В назначен уборщиком производственных и служебных помещений (школы) с 3 ноября 2010 года на основании приказа ФБУ ИК-1 УФСИН России по Курганской области от 2 ноября 2010 года № 177-ос, и получал заработную плату: в ноябре 2010 года - 3 983 рубля 60 копеек; в декабре 2010 года - 4 330 рублей; в январе 2011 года - 4 330 рублей; в феврале 2011 года - 4 330 рублей; в марте 2011 года - 166 рублей 54 копейки. В период с ноября 2010 года по март 2011 года из заработной платы В был удержан НДФЛ в размере 13 % и перечислен в соответствующий орган.

06 июня 2008 года постановлением и.о. начальника СО при ОВД по Петуховскому району были соединены в одно производство уголовные дела, возбужденные по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ по факту хищения имущества К, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ по факту хищения имущества К, а также по ч. 3 ст. 162 УК РФ, как совершенные одним лицом - В; 22 февраля 2011 года уголовное дело принято к производству следователем СО при ОВД по Петуховскому району Д

2 марта 2011 года во исполнение постановления следователя СО при ОВД по Петуховскому району Д от 22 февраля 2011 года В из ФКУ ИК-1 УФСИН России по Курганской области переведен в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Курганской области для участия в предварительном следствии по указанному уголовному делу.

По окончании предварительного следствия приговором Петуховского районного суда Курганской области от 6 июля 2011 года В осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, а также преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

Кассационным определением Курганского областного суда от 13 сентября 2011 года приговор Петуховского районного суда Курганской области от 6 июля 2011 года в отношении В в части осуждения по ч. 3 ст. 162 УК РФ отменен. В остальной части приговор изменен, действия В квалифицированные как два преступления, предусмотренные п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 283-ФЗ, были квалифицированы как два преступления, предусмотренные п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в редакции ФЗ от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ. В от наказания за совершение тайного хищения имущества К по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ освобожден в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, производство по делу прекращено; за совершение тайного хищения

имущества К по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ В назначено наказание в виде 1 годa лишения свободы; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Петуховского районного суда Курганской области от 3 октября 2008 года В назначено наказание в виде 5 лет 3 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

При новом рассмотрении уголовного дела по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ, В: был оправдан приговором Петуховского районного суда Курганской области от 19 декабря 2011 года, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с его непричастностью к совершению преступления.

После этого В: будучи осужденным по приговору Петуховского районного суда Курганской области от 06 июля 2011 года, прибыл из ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Курганской области в ФКУ ИК-1 УФСИН России по Курганской области 29 декабря 2011 года, где был трудоустроен учеником парикмахера банно-прачечного хозяйства на основании приказа ФКУ ИК-1 УФСИН России по Курганской области от 26 апреля 2012 года № 62-ос.

Таким образом, перевод В: из исправительной колонии в следственный изолятор был вызван необходимостью его участия в качестве обвиняемого по уголовному делу, по которому он одновременно привлекался к уголовной ответственности как за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ, по обвинению в котором оправдан, так и за совершение двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, за которые он был осужден.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 103 УИК РФ каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений. Администрация исправительных учреждений обязана привлекать осужденных к труду с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и, по возможности, специальности, а также исходя из наличия рабочих мест.

При этом в соответствии с ч. 1 ст. 105 УПК РФ осужденные к лишению свободы имеют право на оплату труда в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде.

Однако в соответствии с положениями ст. 9, 11 УИК РФ общественно полезный труд является средством исправления осужденных, их обязанностью и является неотъемлемой частью процесса отбывания наказания.

Таким образом, осужденные к лишению свободы привлекаются к труду не по своему волеизъявлению, а в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством.

В связи с этим трудовые отношения, закрепленные Трудовым кодексом РФ, между администрацией исправительного учреждения и лицами, осужденными к лишению свободы, не возникают, а лица, осужденные к лишению свободы и привлеченные к труду в связи с отбыванием наказания, не относятся к категории граждан, работающих по трудовым договорам.

При таких обстоятельствах, суд считает, что требование В о возмещении имущественного вреда в виде неполученных им заработной платы, отчислений в Пенсионный фонд Российской Федерации, причиненного в

результате незаконного привлечения к уголовной ответственности является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 133-135, ч. 1 ст. 138, ст. 397, 399 УПК РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

в удовлетворении требований Е _____ о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, отказать.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Курганский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Петуховский районный суд Курганской области.

Судья

С.Г. К



«КОПИЯ верна»

Подпись судьи _____

Секретарь _____

(наименование должности государственного работника аппарата суда)

Иванов В.И.

(инициалы, фамилия)

« 06 » _____ 20 20 г.

Постановление ^{не} вступило в законную силу

« 06 » _____ 20 20 г.

Секретарь _____

(подпись)

Подлинный документ находится в деле № 4/12-46/2020 в Петуховском районном суде

Секретарь суда _____

ено
тем
ору
ода
ы в

нии
дан
011
ю к

ого
О-1
по
ком
К-1

(в
стве
ся к
ного
вух
был

нию
ией
ний
ста,
же

нию
вом

нно
о и

не
ым

рФ,
и к
л и
ии

о
ты,
в