



области) от 09.08.2023 № 43-21-13/21-28 (с учетом принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений требований).

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с 22.04.2024 по 06.05.2024 и 06.05.2024 до 16 час. 00 мин. были объявлены перерывы. После перерыва судебное заседание продолжено.

Третье лицо явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте проведения заседания извещено.

В судебном заседании представитель заявителя ходатайствовал о приобщении к материалам дела дополнительных пояснений и доказательств.

Представитель заинтересованного лица ходатайствовал о приобщении к материалам дела дополнительных пояснений и доказательств.

Судом поступившие документы приобщены к материалам дела в порядке статей 66, 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в заявлении и уточненном заявлении.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в возражениях.

Рассмотрев материалы дела и заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Управлением Федерального казначейства по Курганской области в соответствии с приказом Управления Федерального казначейства по Курганской области (далее - УФК по Курганской области) от 10.05.2023 № 328 «О назначении плановой выездной проверки Муниципального бюджетного учреждения «С.

», и на основании пункта 12 Раздела 1 Плана контрольных мероприятий УФК по Курганской области на 2023 год, утвержденного 27.12.2022 в период с 15.05.2023 по 07.07.2023. Муниципального бюджетного учреждения «С.

» (МБУ «С. »), проведена плановая выездная проверка по теме: «Проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий и иных межбюджетных трансферов на реализацию мероприятий индивидуальных программ социально-экономического развития отдельных субъектов Российской Федерации».

Проверяемый период: с 2020 года по истекший период 2023 года.

По итогам плановой выездной проверки специалистами УФК по Курганской области составлен Акт плановой выездной проверки МБУ

«С. » от 14.07.2023, в котором отражены выявленные нарушения.

02.08.2023 Заявителем в адрес Заинтересованного лица направлены Замечания к акту по результатам проверки за №127, в котором он выразил свое несогласие с позицией Заинтересованного лица, отраженной в Акте.

09.08.2023 по результатам проверки и рассмотрения Замечаний, в отношении заявителя - МБУ «С. » вынесено представление за № 43-21-13/21-28.

Указанное представление получено Заявителем 11.08.2023 вх. №145.

Данным представлением на Заявителя возложена обязанность произвести следующие действия:

Принять меры по устранению причин и условий совершения нарушений (пункты 1-3 Представления) в срок до 02 октября 2023 года;

Информацию о результатах исполнения настоящего представления с приложением копий документов, подтверждающих его исполнение, представить в УФК по Курганской области не позднее 05 октября 2023 года.

Не согласившись с представлением, заявитель обратился в суд с заявлением о его оспаривании в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель полагает, что Представление УФК по Курганской области от 09 августа 2023 года за № 43-21-13/21-28 является недействительным по части пунктов 2 и 3 следующим основаниям:

По пункту 2 Представления:

В нарушение ч.13 ст.34, п.2 ч.1 ст.94 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ), п.п. 2.2.6,3.13.3 муниципального контракта от 19.11.2021 №14, заключенного с ООО «С

» в 2023 году МБУ «С. » нарушен порядок оплаты, предусмотренный условиями муниципального контракта от 19.11.2021 №14. А именно: по платежным поручениям №886708 от 20.04.2023 на сумму \_\_\_\_\_ рублей. №886709 от 20.04.2023 на сумму \_\_\_\_\_ рублей осуществлена оплата ООО «С. » за выполненные работы без уменьшения на сумму неустойки в размере \_\_\_\_\_ рублей, предъявленной согласно Требованию об уплате неустойки к муниципальному контракту от 19.11.2021 №14.

Заявитель полагает, что вопреки доводам, изложенным в п.2 обжалуемого Представления нарушение отсутствует по следующим основаниям:

АО КБ «У. » в пользу Заявителя (бенефициара) выдана банковская гарантия, согласно которой в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств, обеспеченных настоящей независимой гарантией, бенефициар (МБУ «С. ») вправе до

окончания срока действия банковской гарантии, предъявить требование об уплате денежной суммы в размере цены муниципального контракта, уменьшенной на стоимость выполненных принципалом объемов обязательств (п.3 банковской гарантии).

По пункту 3 Представления:

В нарушение ч.13 ст.34, п.2 ч.1 ст.94 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, п.п.2.2.6., 3.5.3 муниципального контракта от 12.05.2022 №1, заключенного с ООО «С \_\_\_\_\_ », в 2023 году МБУ «С: \_\_\_\_\_ » нарушен порядок оплаты,

предусмотренный условиями муниципального контракта от 12.05.2022 №1, а именно: платежным поручением №219821 от 30.06.2023 на сумму

\_\_\_\_\_ рублей осуществлена оплата выполненных работ ООО «С \_\_\_\_\_ »

без учета направленной претензии в размере

\_\_\_\_\_ рублей, предъявленной согласно Претензии об уплате неустойки (штрафов, пеней) от 23.06.2023 №107.

Сумма \_\_\_\_\_ рублей по претензии №107 от 23.06.2023 удержана 28.07.2023 при приемке работ по акту №б на сумму \_\_\_\_\_ рублей (КС-3 от 28.07.2023), в связи с чем отраженное в п.3 Представления нарушение отсутствует.

Исследовав письменные материалы дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

Согласно пункту 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии пунктом 3 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью Федерального казначейства.

На основании пунктов 1, 2 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации полномочиями органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля являются, в том числе, контроль за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения; контроль за полнотой и достоверностью отчетности о реализации государственных (муниципальных) программ, в том числе отчетности об исполнении государственных (муниципальных) заданий.

При осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, в том числе, проводятся проверки, ревизии и обследования; направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания.

В силу пункта 3 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации порядок осуществления полномочий органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю определяется соответственно федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местных администраций.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1092 утверждены Правила осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере (далее – Правила № 1092).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 6 Правил № 1092 Федеральное казначейство при осуществлении деятельности по контролю в финансово - бюджетной сфере осуществляет полномочия по контролю за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

В соответствии с пунктами 66, 67 Правил № 1092 акт и иные материалы выездной проверки (ревизии) подлежат рассмотрению руководителем (заместителем руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) в течение 30 дней со дня подписания акта.

По результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной проверки (ревизии) руководитель (заместитель руководителя)

Федерального казначейства (его территориального органа) принимает решение о направлении предписания и (или) представления объекту контроля и (либо) наличии оснований для направления уведомления о применении бюджетных мер принуждения.

На основании пункта 68 Правил № 1092 при осуществлении полномочий, предусмотренных абзацами вторым и третьим подпункта "а" и подпунктом "в" пункта 6 настоящих Правил, Федеральное казначейство (его территориальный орган) направляет представления, содержащие обязательную для рассмотрения информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и требования о принятии мер по их устранению, а также устранению причин и условий таких нарушений.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что оспариваемое представление выдано уполномоченным лицом в пределах установленной компетенции.

Реализуя полномочия по контролю в финансово-бюджетной сфере, надзорный орган вправе выдавать представления.

В соответствии со статьей 266.1 БК РФ получатели бюджетных средств являются объектами государственного (муниципального) финансового контроля.

Поскольку заявитель является получателем средств федерального бюджета, оно является участником бюджетных правоотношений и относится к субъектам, подконтрольным административному органу.

В соответствии с частью 2 статьи 270.2 БК РФ под представлением в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению:

1) требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

2) требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

Согласно пункту 1 статьи 306.1 БК РФ бюджетным нарушением признается совершенное, в том числе, государственным (муниципальным) заказчиком:

1) нарушение положений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения; 2) нарушение положений правовых актов, обуславливающих публичные нормативные обязательства и обязательства по иным выплатам физическим лицам из бюджетов бюджетной системы

Российской Федерации, повлекшее причинение ущерба публично-правовому образованию; 3) нарушение условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета; 5) нарушение условий государственных (муниципальных) контрактов.

В пункте 2 оспариваемого представления административным органом зафиксировано нарушение объектом контроля положений ч.13 ст.34, п.2 ч.1 ст.94 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ), п.п. 2.2.6, 3.13.3 муниципального контракта от 19.11.2021 №14, заключенного с ООО «С. » в 2023 году МБУ «С. » нарушен порядок оплаты, предусмотренный условиями муниципального контракта от 19.11.2021 №14. А именно: по платежным поручениям №886708 от 20.04.2023 на сумму рублей. №886709 от 20.04.2023 на сумму рублей осуществлена оплата ООО «С. » за выполненные работы без уменьшения на сумму неустойки в размере рублей, предъявленной согласно Требованию об уплате неустойки к муниципальному контракту от 19.11.2021 №14.

Согласно части 13 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ в контракт включаются обязательные условия:

1) о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений части 13 статьи 37 настоящего Федерального закона, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона требования обеспечения гарантийных обязательств. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать условие о том, что оплата поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги осуществляется по цене единицы товара, работы, услуги исходя из количества поставленного товара, объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, но в размере, не превышающем максимального значения цены контракта. В случае, если контрактом предусмотрены его поэтапное исполнение и выплата аванса, в контракт включается условие о размере аванса в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от размера цены соответствующего этапа;

2) об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на

размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе: оплату заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта (пункт 2 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2.2.6 Муниципального контракта от 19 ноября 2021 года № 14 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство канализационных очистных сооружений хозяйственно-бытовых сточных вод производительностью 800 м<sup>3</sup>/сут. в » (далее - Муниципальный контракт № 14), заказчик обязан - обеспечить своевременную приемку результата выполненных работ в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, подписать акт о приёмке выполненных работ и своевременно произвести оплату результата выполненных и принятых работ в соответствии с Контрактом.

На основании пункта 3.13.3 Муниципального контракта № 14 в случае неисполнения, ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по Контракту, заказчик производит оплату выполненных работ в сумме, уменьшенной на сумму неустойки, пеней, штрафов.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд полагает, что довод заявителя о том, что указанное выше условие контракта предполагает его право, а не обязанность по оплате выполненных работ в сумме, уменьшенной на сумму неустойки, пеней, штрафов, и у него имелась альтернативная и равнозначная возможность удержать неустойку из банковской гарантии, либо взыскать ее во внесудебном, либо судебном порядке, основан на неверном толковании пункта 3.13.3 Муниципального контракта № 14, в том числе наряду с иными условиями контракта.

Указанное выше условие не предполагает иных вариантов поведения заказчика.

Предусмотренное пунктом 7.5. Муниципального контракта № 14 право заказчика требования выплаты денежных средств по предоставленному обеспечению не отменяет своевременной реализации предусмотренной пунктом 3.13.3 Муниципального контракта № 14 обязанности.

Кроме того, в пунктах 2.2.9. и 2.2.12. Муниципального контракта № 14 предусмотрены обязанности заказчика по направлению претензии и обращению за взысканием неустойки, пеней, штрафов во внесудебном, либо судебном порядке лишь в случае, если заказчик не имеет возможности произвести оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки, пеней, штрафов.

Учитывая изложенное, оплата денежных средств за выполненные работы без уменьшения на сумму неустойки действительно не соответствует условиям Муниципального контракта № 14, нарушение обоснованно выявлено заинтересованным лицом.

В пункте 3 оспариваемого представления административным органом зафиксировано нарушение объектом контроля положений ч.13 ст.34, п.2 ч.1 ст.94 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, п.п.2.2.6., 3.5.3 муниципального контракта от 12.05.2022 №1, заключенного с ООО «С \_\_\_\_\_», в 2023 году МБУ «С. \_\_\_\_\_» нарушен порядок оплаты, предусмотренный условиями муниципального контракта от 12.05.2022 №1, а именно: платежным поручением №219821 от 30.06.2023 на сумму \_\_\_\_\_ рублей осуществлена оплата выполненных работ ООО «С. \_\_\_\_\_» без учета направленной претензии в размере \_\_\_\_\_ рублей, предъявленной согласно Претензии об уплате неустойки (штрафов, пеней) от 23.06.2023 №107.

В соответствии с пунктом 2.2.6 Муниципального контракта от 12 мая 2022 года № 1 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство канализационных очистных сооружений хозяйственно-бытовых сточных вод производительностью 800 м<sup>3</sup>/сут, в \_\_\_\_\_» (второй этап) (далее - Муниципальный контракт № 1), заказчик обязан -обеспечить своевременную приемку результата выполненных работ в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, подписать акт о приёме выполненных работ и своевременно произвести оплату результата выполненных и принятых работ в соответствии с Контрактом.

На основании пункта 3.5.3 Муниципального контракта № 1 в случае неисполнения, ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по Контракту, заказчик производит оплату выполненных работ в сумме, уменьшенной на сумму неустойки, пеней, штрафов.

Исполняя указанную обязанность заказчик направил подрядчику требование об уплате неустойки № 107 от 23.06.2023.

Вместе с тем платежным поручением №219821 от 30.06.2023 на сумму \_\_\_\_\_ руб. осуществлена оплата выполненных по актам от 27.06.2023 работ без учета наличия обязательства по оплате неустойки.

При этом суд учитывает, что не только оплата была произведена, но и работы приняты заказчиком после выставления требования подрядчику.

Довод заявителя о том, что в Муниципальном контракте № 1 не указан порядок оплаты работ по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки, пеней, штрафов (хронологически, полностью, в части и т.д.) является верным, однако указанный довод не отменяет выявленного нарушения.

Напротив, пункт 3.5.3 Муниципального контракта № 1 в отсутствие иных положений, не предполагает иных вариантов поведения заказчика при оплате выполненных работ после возникновения оснований для уплаты неустойки, задержек в ее удержании в случае невозможности погасить все обязательство.

Учитывая изложенное, оплата денежных средств за выполненные работы на сумму руб. действительно не соответствует условиям Муниципального контракта № 14, нарушение обоснованно выявлено заинтересованным лицом.

При таких обстоятельствах, учитывая наличие спорных нарушений, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания пунктов 2 и 3 представления недействительными.

Довод заявителя о том, что в настоящее время указанные выше нарушения отсутствуют, поскольку фактически неустойка получена бюджетом, также не является основанием для удовлетворения требований, поскольку неустойка получена в нарушение установленного контрактами порядка.

В силу пункта 2 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации под представлением понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению:

1) требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

2) требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

Как обоснованно указано заинтересованным лицом, в оспариваемом представлении отражены конкретные уже совершенные нарушения, допущенные заявителем и выявленные в ходе контрольного мероприятия, и требование принять меры по устранению причин и условий бюджетных нарушений для недопущения подобных нарушений в дальнейшем, что свидетельствует о соответствии оспариваемого представления требованиям подпункта 2 пункта 2 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, его исполнимости и определенности.

Согласно правовому подходу, изложенному в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.2022 N 302-ЭС21-17055, последующий финансовый (бюджетный) контроль является важным элементом бюджетных отношений, в том числе, связанных с государственными закупками.

Указанные требования законодательства известны участникам отношений в сфере государственных закупок и формируют у добросовестных участников таких отношений определенные разумные ожидания, связанные с результатами такого контроля в публичных интересах.

В этом же определении указано, что поскольку последующий финансовый (бюджетный) контроль направлен на реализацию публично-значимых целей бюджетного законодательства и законодательства о государственных закупках, а именно на защиту общего публичного интереса в экономичном и эффективном расходовании бюджетных средств при государственных закупках, действия сторон частноправового характера (подписание соответствующих актов приемок, соглашения и т.п.) сами по себе не могут нивелировать публично-значимые цели.

По мнению суда, заказчик должен проявлять разумные заботливость и осмотрительность, учитывать возможные риски, которые могут повлиять на возможность и своевременность получения (взыскания) штрафных санкций с контрагентов по сделкам (ликвидация, банкротство и т.д.).

При этом следует также учитывать принцип эффективности использования бюджетных средств, закрепленный статьей 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статья 1).

Таким образом, одной из основных целей правового регулирования осуществления закупок для государственных или муниципальных нужд также является эффективное, зачастую экономное расходование бюджетных средств.

В настоящем деле заинтересованным лицом в пунктах 2 и 3 предписания установлены факты выплаты бюджетных средств в тех случаях, когда таковые не должны были производиться, последующий возврат таких средств обратно в бюджет не отменяет фактов нарушений.

С учетом указанных обстоятельств, суд приходит к выводу о законности представления в обжалуемых частях.

В силу статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания незаконным предписания заинтересованного лица необходима совокупность двух условий: его

несоответствия закону и иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и законных интересов заявителя.

Поскольку совокупность оснований для признания представления недействительным материалами дела не подтверждена, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Иные доводы заявителя подлежат отклонению, так как они основаны на ошибочном толковании вышеназванных норм закона и условий контрактов и опровергаются представленными в материалы дела доказательствами.

Расходы заявителя по оплате госпошлины на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на него.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

В.В. Асямолов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 23.04.2024 2:04:33

Кому выдана Асямолов Василий Владимирович